



Hochschuldidaktische
Arbeitsstelle

Center for Development and
Research in Higher Education

Dipl.-Math. Sebastian Harrach

- Koordination und Beratung -

Hochschulstraße 1
64289 Darmstadt

Tel. +49 6151 16 - 3768

Fax +49 6151 16 - 6011

evaluation@hda.tu-darmstadt.de

Silke Köhler, M.A.

- Administration, tech. Betreuung,
Nutzer-Support -

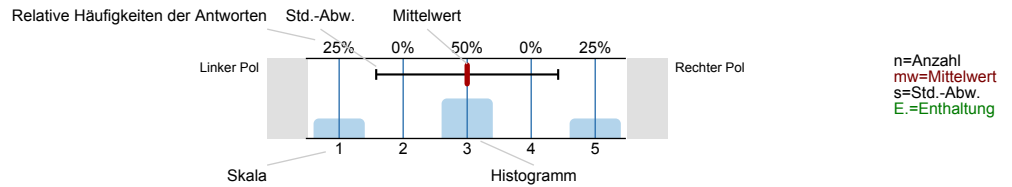
Tel. +49 6150 18 - 6109

evaluation@hda.tu-darmstadt.de

Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

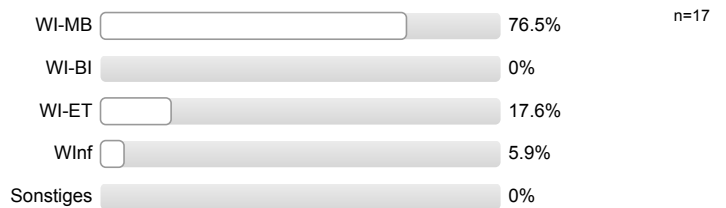
Legende

Frage**text**

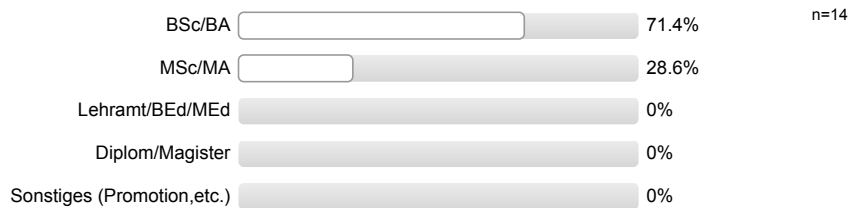


1. Persönliche Angaben

1.1. Welches Studienfach/Fächerkombination studieren Sie?



1.2. Ihr Studienabschluss?



1.3. In welchem Fachsemester studieren Sie?



1.4. Geschlecht

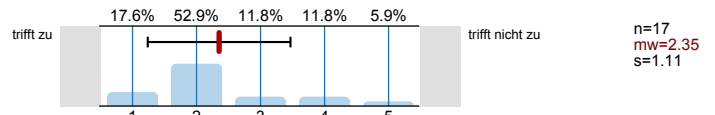


1.5. Wo haben Sie Ihre Studienberechtigung erworben?

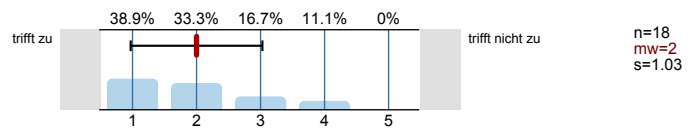


2.1. Organisation

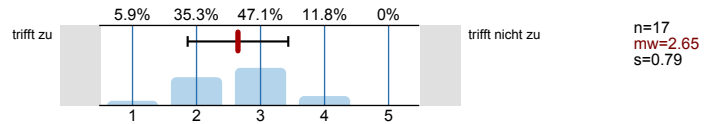
Die Veranstaltung ist inhaltlich gut strukturiert (roter Faden).



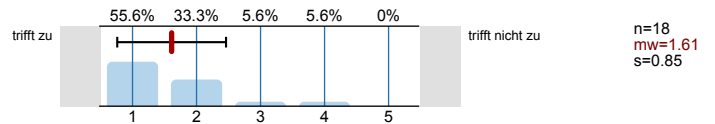
Die Lernziele der Veranstaltung sind mir klar geworden.



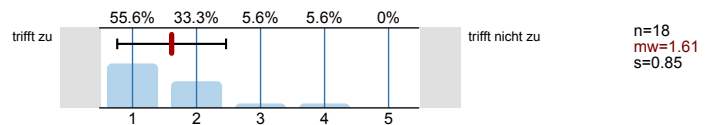
Das Seminar baut auf Vorwissen auf.



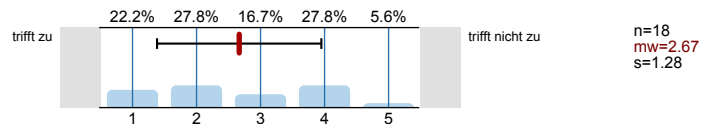
Das Seminar ist eine gute Mischung aus Wissensvermittlung und Diskussion.



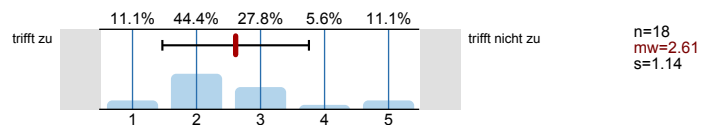
Das Seminar ermöglicht einen guten Einblick in das Themengebiet.



Die Organisation der Veranstaltung ist gut.

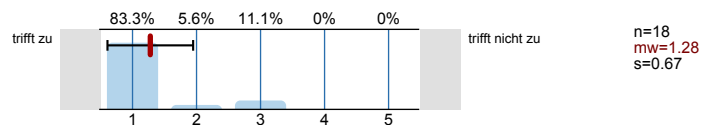


Das Seminar hat zur Förderung meiner Teamfähigkeit beigetragen.

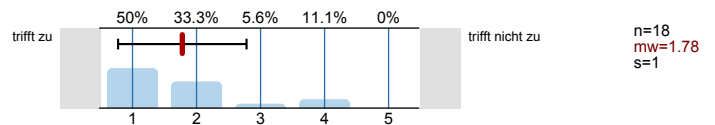


3.1. Engagement der Dozenten und Aktivität der Studierenden

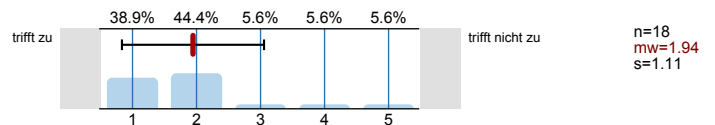
Der Lehrende kann Diskussionen anregen und motivieren.



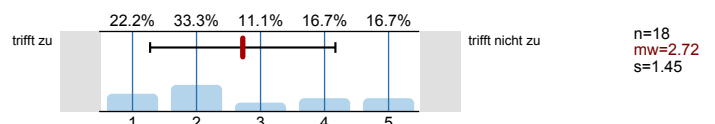
Der Lehrende regt uns gezielt zur eigenen Mitarbeit/ bzw. zum Mitdenken an.



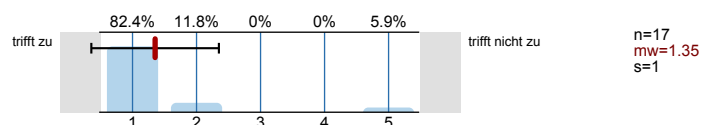
Der Lehrende hat ausreichend erklärende und weiterführende Informationen zu den referierten Themen gegeben.



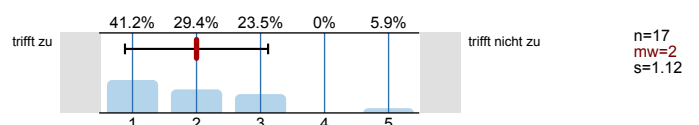
Ich bin mit der Betreuungsrelation in der Lehrveranstaltung zufrieden



Für die Diskussion der Themen ist genug Zeit.

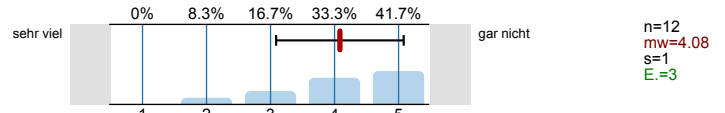


An den Diskussionen habe ich mich beteiligt.

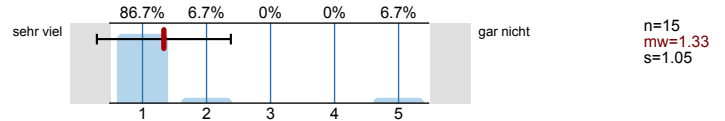


Auto-Gruppe

Der Lehrende bezieht biografische Aspekte der Studierenden (z.B. Internationalität, Berufserfahrung, Geschlecht) in die Lehrveranstaltung ein.



Der Lehrende behandelt alle Studierenden ungeachtet von Hautfarbe, Behinderung, Religion oder Geschlecht respektvoll.



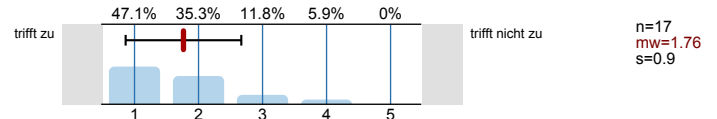
4. Anforderung/Arbeitsaufwand

4.1. Die Veranstaltung ist für mich eine

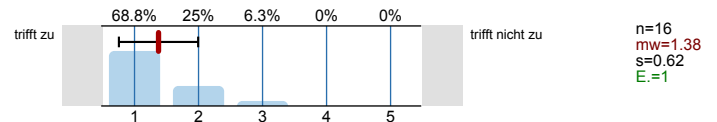
Pflicht-
veranstaltung
Wahlpflicht-
veranstaltung/
freiwillige/
zusätzliche



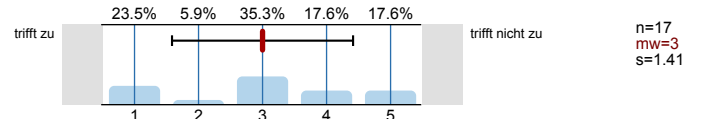
4.2. Der Stoffumfang des Seminars war angemessen.



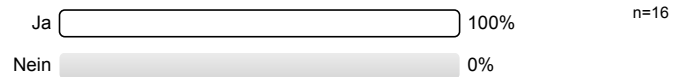
4.3. Das Tempo des Seminars war angemessen.



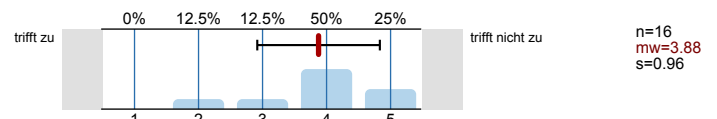
4.4. Die Anforderungen an den Leistungserwerb wurden transparent gemacht.



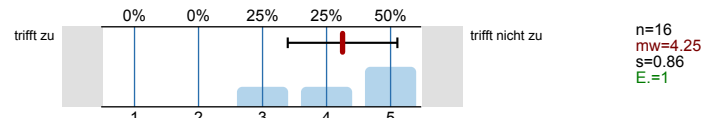
4.5. Wurden Referate / Präsentationen gehalten?



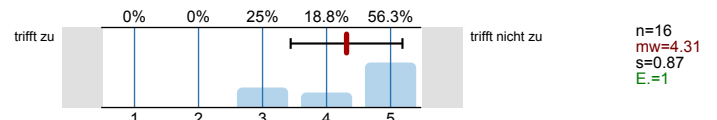
4.6. Kriterien (Inhalt, Aufbau, Präsentation) für ein gutes Referat/Vortrag wurden verdeutlicht.



4.7. Es gab Feedback zu den Inhalten der Referate/ Vorträge.



4.8. Es gab Feedback zu der Art der Präsentation der Referate/ Vorträge.

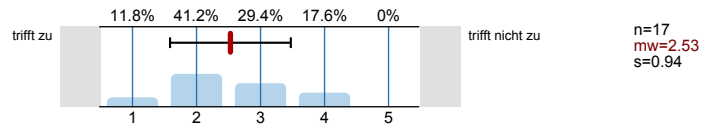


4.9. Ich habe für die Ausarbeitung des Referates/ Vortrages ... Tage benötigt.

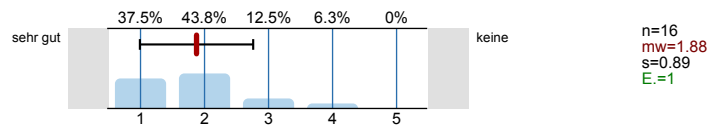


5. Lernerfolg und Zufriedenheit

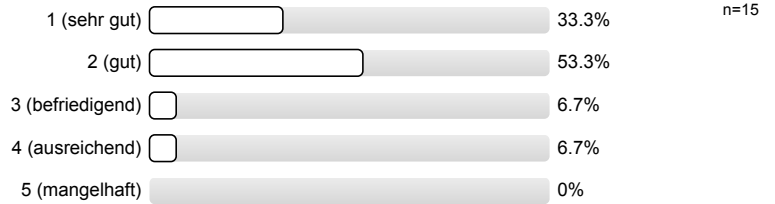
5.1. Die Lehrveranstaltung hat mich dazu angeregt, mich weiter mit dem Thema zu beschäftigen.



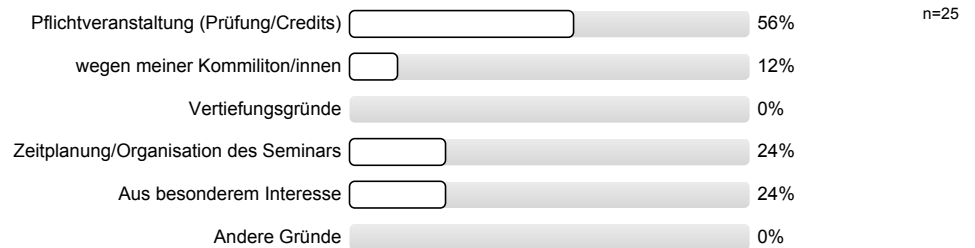
5.2. Wie beurteilen Sie die Erweiterung des Themenspektrums in Ihrem Studiengang durch diese Lehrveranstaltung?



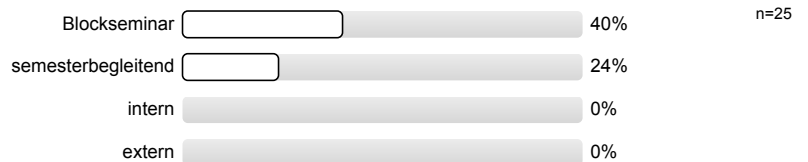
5.3. Ich gebe der Lehrveranstaltung insgesamt folgende Note



5.6. Gründe für meinen Besuch (Mehrfachnennungen sind möglich)

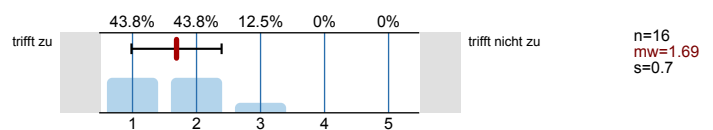


5.7. In welcher Form wurde das Seminar angeboten?

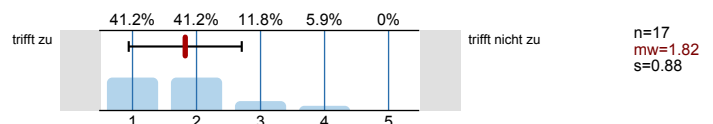


6. Lernergebnis

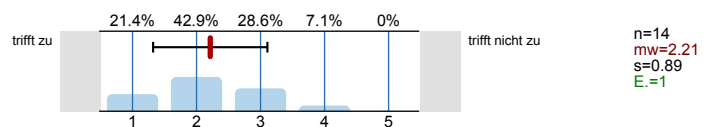
6.1. Ich kann einen Überblick über das Thema der Lernveranstaltung geben.



6.2. Ich kann eine typische Fragestellung des Gegenstandsbereichs dieser Lehrveranstaltung bearbeiten.



6.3. Ich kann aufgrund der Lehrveranstaltung die Qualität von Fachartikeln besser beurteilen.



Profillinie

Teilbereich: FB 01
 Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Jochen Marly
 Titel der Lehrveranstaltung: Urheberrecht und gewerblicher Rechtsschutz
 (Name der Umfrage)

2.1. Organisation

Die Veranstaltung ist inhaltlich gut strukturiert (roter Faden).

trifft zu trifft nicht zu n=17 mw=2.35

Die Lernziele der Veranstaltung sind mir klar geworden.

trifft zu trifft nicht zu n=18 mw=2

Das Seminar baut auf Vorwissen auf.

trifft zu trifft nicht zu n=17 mw=2.65

Das Seminar ist eine gute Mischung aus Wissensvermittlung und Diskussion.

trifft zu trifft nicht zu n=18 mw=1.61

Das Seminar ermöglicht einen guten Einblick in das Themengebiet.

trifft zu trifft nicht zu n=18 mw=1.61

Die Organisation der Veranstaltung ist gut.

trifft zu trifft nicht zu n=18 mw=2.67

Das Seminar hat zur Förderung meiner Teamfähigkeit beigetragen.

trifft zu trifft nicht zu n=18 mw=2.61

3.1. Engagement der Dozenten und Aktivität der Studierenden

Der Lehrende kann Diskussionen anregen und motivieren.

trifft zu trifft nicht zu n=18 mw=1.28

Der Lehrende regt uns gezielt zur eigenen Mitarbeit/ bzw. zum Mitdenken an.

trifft zu trifft nicht zu n=18 mw=1.78

Der Lehrende hat ausreichend erklärende und weiterführende Informationen zu den referierten Themen gegeben.

trifft zu trifft nicht zu n=18 mw=1.94

Ich bin mit der Betreuungsrelation in der Lehrveranstaltung zufrieden

trifft zu trifft nicht zu n=18 mw=2.72

Für die Diskussion der Themen ist genug Zeit.

trifft zu trifft nicht zu n=17 mw=1.35

An den Diskussionen habe ich mich beteiligt.

trifft zu trifft nicht zu n=17 mw=2

Auto-Gruppe

Der Lehrende bezieht biografische Aspekte der Studierenden (z.B. Internationalität, Berufserfahrung, Geschlecht) in die Lehrveranstaltung ein.

sehr viel gar nicht n=12 mw=4.08

Der Lehrende behandelt alle Studierenden ungeachtet von Hautfarbe, Behinderung, Religion oder Geschlecht respektvoll.

sehr viel gar nicht n=15 mw=1.33

4. Anforderung/Arbeitsaufwand

4.2. Der Stoffumfang des Seminars war angemessen.

trifft zu trifft nicht zu n=17 mw=1.76

4.3. Das Tempo des Seminars war angemessen.

trifft zu trifft nicht zu n=16 mw=1.38

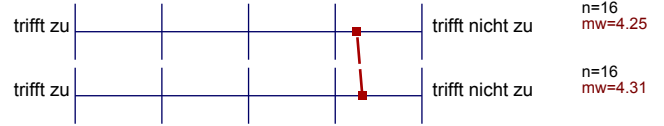
4.4. Die Anforderungen an den Leistungserwerb wurden transparent gemacht.

trifft zu trifft nicht zu n=17 mw=3

4.6. Kriterien (Inhalt, Aufbau, Präsentation) für ein gutes Referat/Vortrag wurden verdeutlicht.

trifft zu trifft nicht zu n=16 mw=3.88

4.7. Es gab Feedback zu den Inhalten der Referate/ Vorträge.



4.8. Es gab Feedback zu der Art der Präsentation der Referate/ Vorträge.



5. Lernerfolg und Zufriedenheit

5.1. Die Lehrveranstaltung hat mich dazu angeregt, mich weiter mit dem Thema zu beschäftigen.



5.2. Wie beurteilen Sie die Erweiterung des Themenspektrums in Ihrem Studiengang durch diese Lehrveranstaltung?



6. Lernergebnis

6.1. Ich kann einen Überblick über das Thema der Lernveranstaltung geben.



6.2. Ich kann eine typische Fragestellung des Gegenstandsbereichs dieser Lehrveranstaltung bearbeiten.



6.3. Ich kann aufgrund der Lehrveranstaltung die Qualität von Fachartikeln besser beurteilen.



Die Freigestaltungsmöglichkeiten.

Neutrale Atmosphäre, Verbindung von Uni + Freizeit

Der gute ~~und~~ Umgang mit den Studenten

Die Umgebung (Plinwaldsattel) bietet einen guten Rahmen ~~aus~~ für diese Lehrveranstaltung.

Die offene Diskussion

Die Einbringen der Fachkenntnis, seitens der Betreuer, in die
Diskussion, Die Diskussion wird unter den Betreuer.

Rahmen im Waldemar-Petersen-Haus

Aufenthalt WP-Haus

5.5. Raum für Kritik und Verbesserungsvorschläge

Erwartungen an Vortrag im Voraus deutlicher bekanntgeben

Anforderungen an die Präsentationen sollten im
Vorrang verdeutlicht werden.

Betreuung / Unterstützung während der Aufbereitung der Arbeit könnte
umfangreicher sein. Für viele ist es die erste Arbeit dieser Art
und es war nicht zwingend klar, wie man an

Einziges Kritikpunkt: Kosten! (für die Fahrt)

Die Betreuung ließ ein wenig zu wünschen übrig. ~~etwas~~
Für Einsteiger in das wissenschaftliche Arbeiten wurden nur wenige Infos
angegeben.

bessere Organisation / Infos im Vorhinein

~~Betreuung bis zum Ende~~

Mehr Feedback zu Arbeit und Präsentation

Beurteilung, und Feedback war nicht vorhanden.

