



Hochschuldidaktische
Arbeitsstelle

Center for Development and
Research in Higher Education

Dipl.-Soz. Katja Kaminski

- Koordination und Beratung -
Hochschulstraße 1
64289 Darmstadt

Tel. +49 6151 16 - 7473

Fax +49 6151 16 - 6011

evaluation@hda.tu-darmstadt.de

Silke Köhler, M.A.

- Administration, tech. Betreuung,
Nutzer-Support -

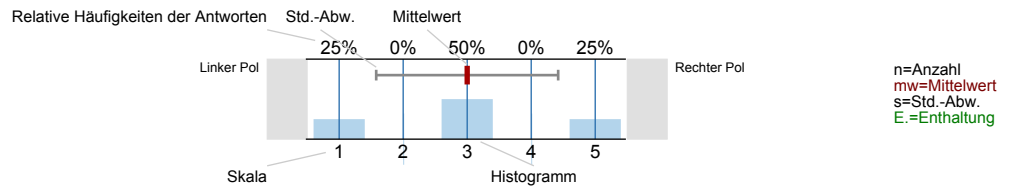
Tel. +49 6150 18 - 6109

evaluation@hda.tu-darmstadt.de

Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

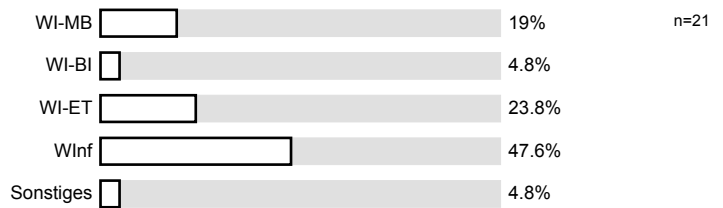
Legende

Frage**text**

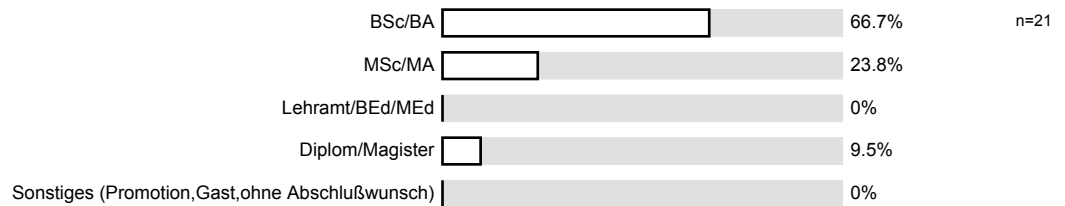


1. Persönliche Angaben

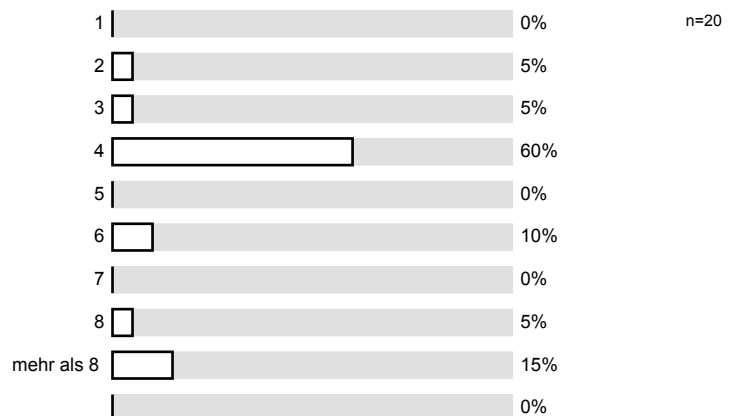
^{1_A)} 1. Studienfach/Fächerkombination:



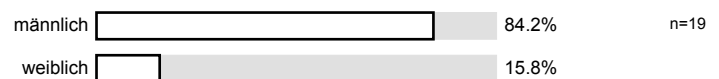
^{1_B)} 2. Studienabschluss:



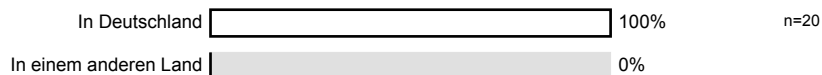
^{1_C)} 3. Fachsemester:



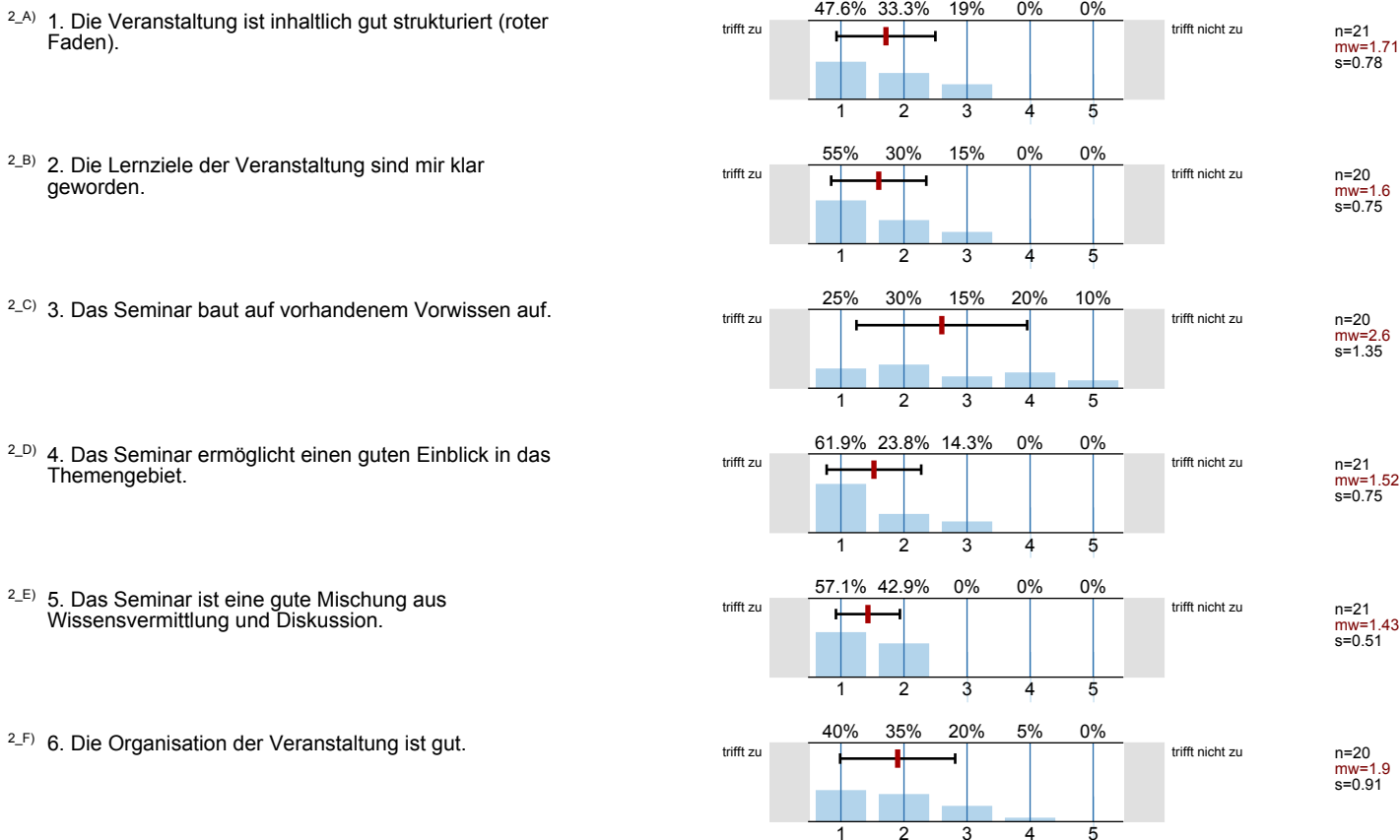
^{1_D)} 4. Geschlecht:



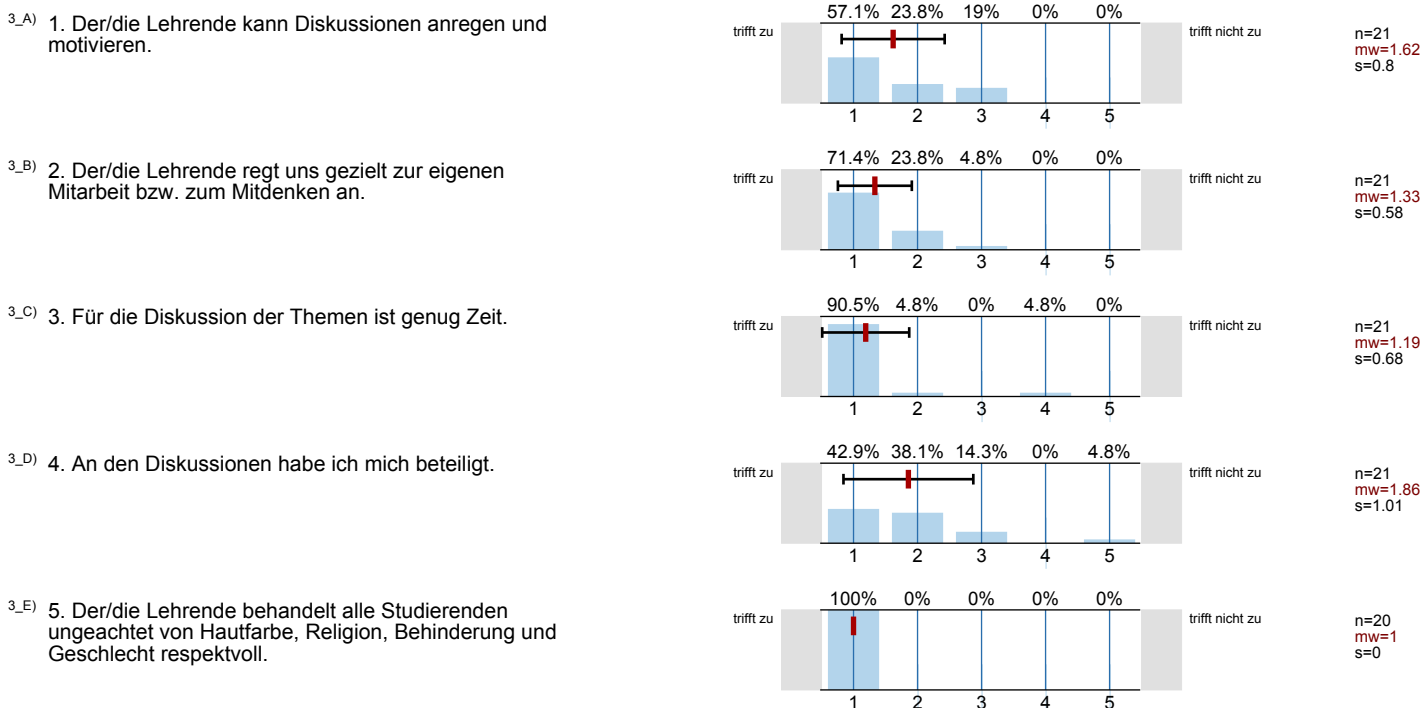
1_E) 5. Wo haben Sie Ihre Studienberechtigung erworben?



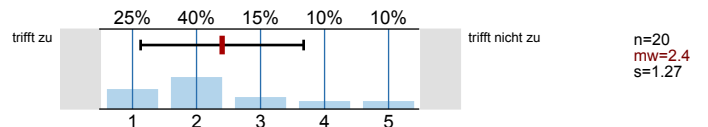
2. Organisation / Vermittlung der Inhalte



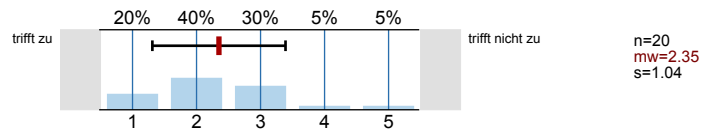
3. Lernraum: Engagement der Dozenten und Aktivität der Studierenden



3_F) 6. Der/die Lehrende hat ausreichend erklärende und weiterführende Informationen zu den referierten Themen gegeben.

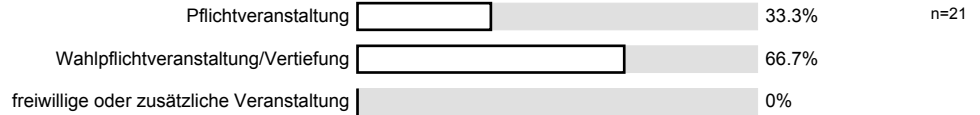


3_G) 7. Das Seminar hat zur Förderung meiner Teamfähigkeit beigesteuert.

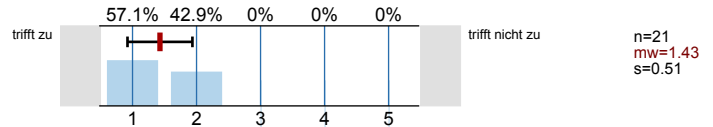


4. Anforderung/Arbeitsaufwand

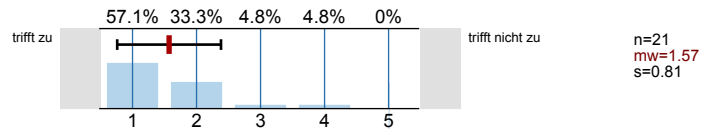
4_A) 1. Die Veranstaltung ist für mich eine...



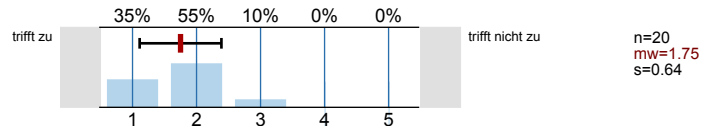
4_B) 2. Der Stoffumfang des Seminars war angemessen.



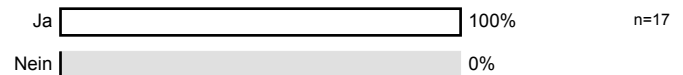
4_C) 3. Das Tempo des Seminars war angemessen.



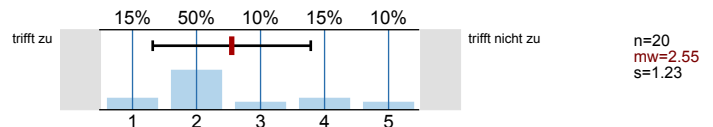
4_D) 4. Die Anforderungen an den Leistungserwerb wurden transparent gemacht.



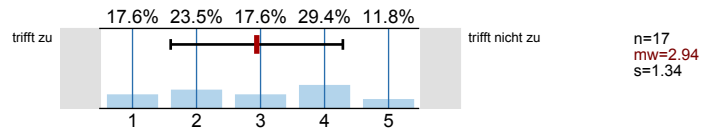
4_E) 5. Wurden Referate / Präsentationen gehalten?



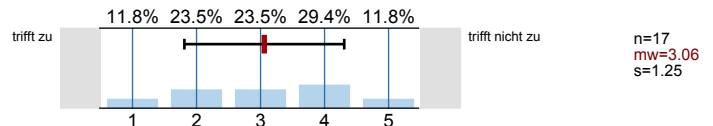
4_F) 5a. Kriterien (Inhalt, Aufbau, Präsentation) für ein gutes Referat/Vortrag wurden verdeutlicht.



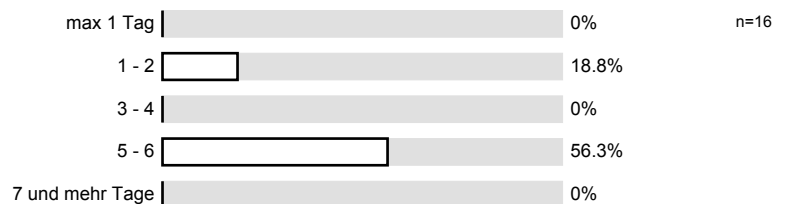
4_G) 5b. Es gab Feedback zu den Inhalten der Referate/ Vorträge.



4_H) 5c. Es gab Feedback zu der Art der Präsentation der Referate/ Vorträge.

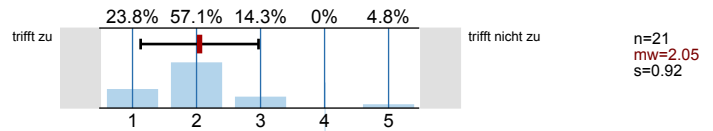


4_I) 5d. Ich habe für die Ausarbeitung des Referates/ Vortrages ? Tage benötigt.

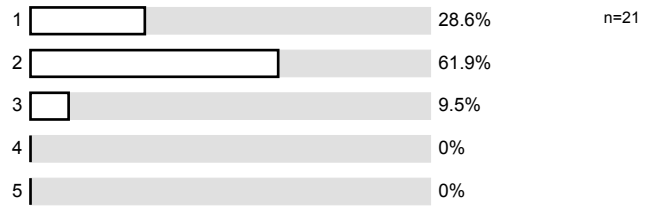


5. Lernerfolg und Zufriedenheit

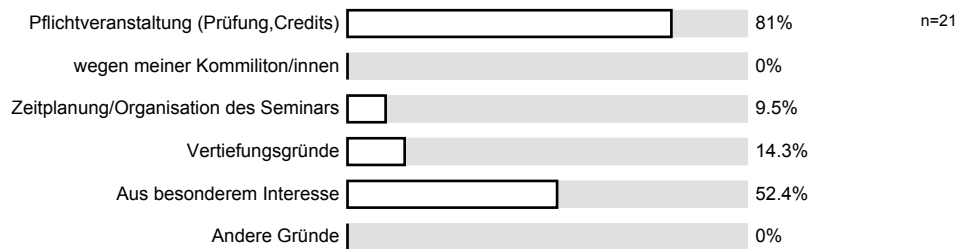
5_A) 1. Die Lehrveranstaltung hat mich dazu angeregt, mich weiter mit dem Thema zu beschäftigen.



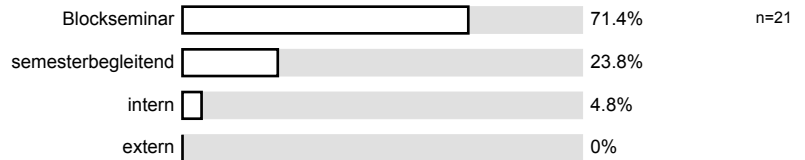
5_B) 2. Ich gebe der Lehrveranstaltung insgesamt folgende Note: (1=sehr gut,2=gut,3=befriedigend,4=ausreichend,5=mangelhaft)



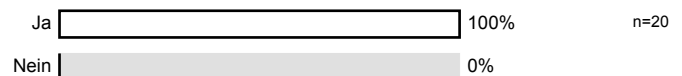
6_A) 5. Gründe für meinen Besuch (Mehrfachnennung möglich)



7_A) 6. In welcher Form wurde das Seminar angeboten?

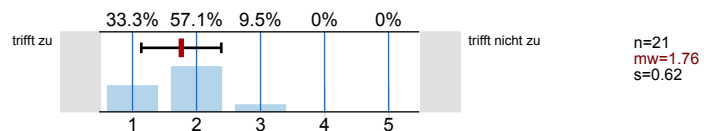


8_A) 7. Soll diese Seminarform in Zukunft beibehalten werden?

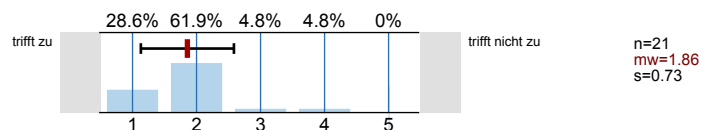


6. Lernergebnisse

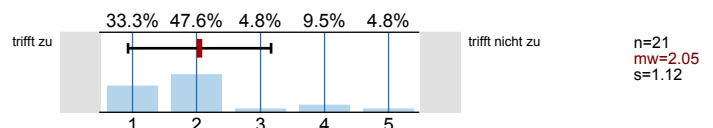
9_A) 1. Ich kann einen Überblick über das Thema der Lehrveranstaltung geben.



9_B) 2. Ich kann eine typische Fragestellung des Gegenstandsbereichs dieser Lehrveranstaltung bearbeiten.



9_C) 3. Ich kann aufgrund der Lehrveranstaltung die Qualität von Fachartikeln besser beurteilen.

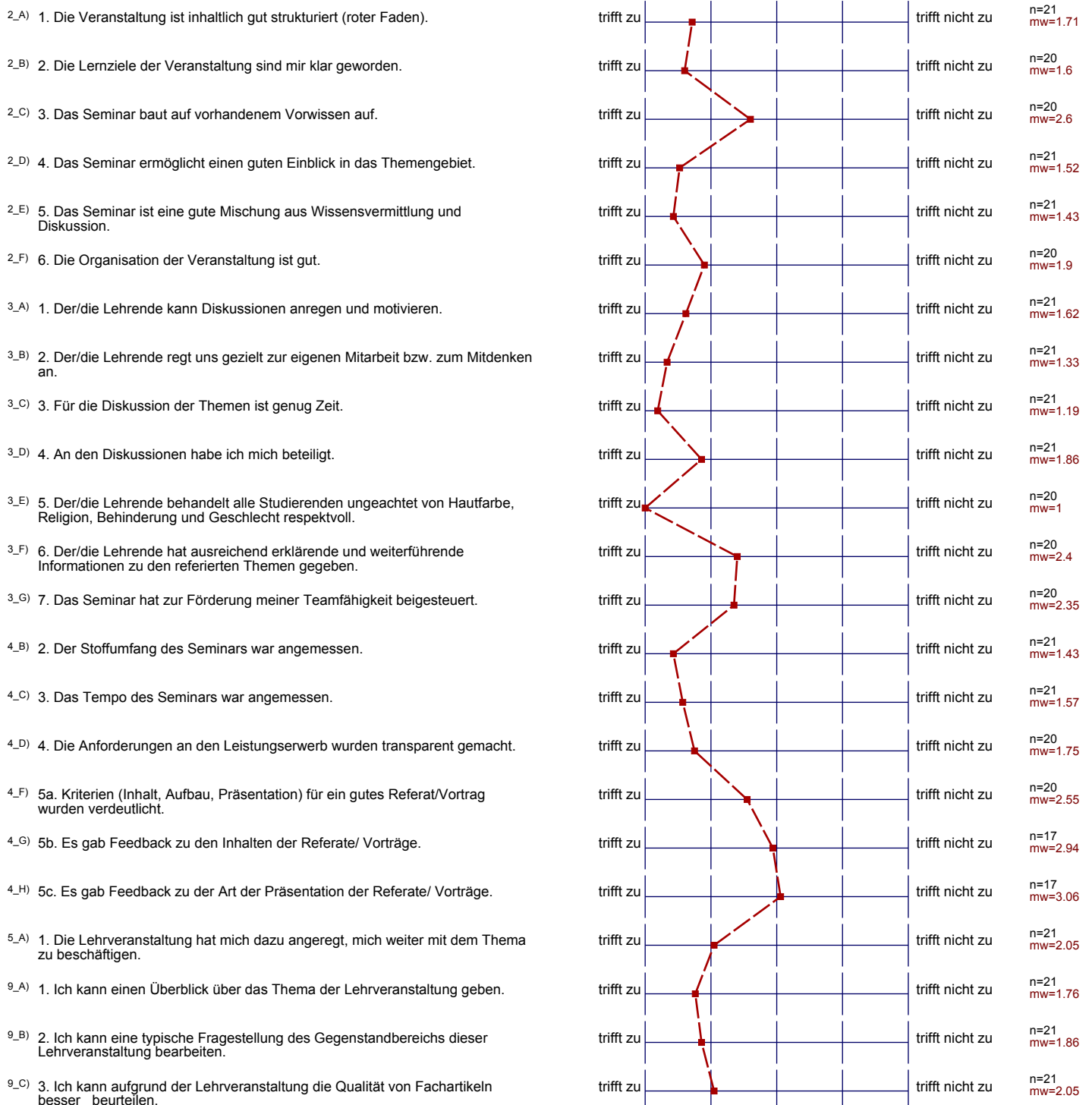


Profilinie

Teilbereich: FB 01

Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Jochen Marly

Titel der Lehrveranstaltung: Aktuelle Rechtsprechungsentwicklungen im IT-Recht
(Name der Umfrage)



Thema

lockeres Klima

- Thematik
- Lehrende
- gutes Umgang miteinander

angenehmes Klima

3. Was gefällt Ihnen gut an der Lehrveranstaltung:

/

5_D) 4. Raum für Kritik und Verbesserungsvorschläge

An die Veranstalter: Räume besser ausstatten mit Beamer

keine Einführung in das Thema gegeben,
keine Vorlage für ~~Pres~~ Art der Präsentation

Lehre muss vor Verwaltungsveranstaltungen gehen!
→ Terminverschiebung



Beamer fehlen in manchen Räumen



Zu Beginn kurzen Überblick über die verschiedenen Themen. (Evtl. Seite mit 3-4 Sätzen pro Thema)

